**Formularz zgłaszania uwag do projektu uchwały w sprawie ustanowienia programu wieloletniego**

**„Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”**

**Zgłaszający uwagę (proszę wpisać nazwę podmiotu lub imię i nazwisko):**

**Polski Związek Bibliotek**

| **nr str.** | **Dokument do którego odnosi się uwaga[[1]](#footnote-1)** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** |
| --- | --- | --- | --- |
| 95 | Projekt uchwały | **Wysokość wsparcia udzielanego w ramach Interwencji 1.1**  Byt wysoki procentowo udział wkładu własnego. | Pogarszająca się sytuacja finansowa samorządów z powodu pandemii grozi znacznym uszczupleniem listy bibliotek, które będą w stanie sprostać wymogom 80% wkładu własnego. Wielkość niewykorzystanej kwoty będzie w kolejnych latach wzrastać ze szkoda dla możliwości zakupów zbiorów bibliotecznych. Zasadne byłoby obniżenie wkładu własnego. |
| 93 | Projekt uchwały | **Uprawnienie wnioskodawcy**  Brak jednoznacznego określenia czy dotyczy to bibliotek i i instytucji posiadających w swej strukturze biblioteki. | Wymóg pracy w soboty powinien zostać zniesiony w małych bibliotekach posiadających jednoosobowa obsadę.\  Przystąpienie do Academiki powinno być dobrowolne gdyż nie wszystkie biblioteki posiadają właściwe usprzętowienie. |
| 104 | Projekt uchwały | **Uprawnienie wnioskodawcy**  Zniesienie ograniczeń dotyczących możliwości aplikowania o środki dla bibliotek z miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców. | Budżety dużych miast niejednokrotnie dysponują mniejszymi środkami w przeliczeniu na ilość mieszkańców niż biblioteki z mniejszych miast. Założenie apriori jest błędne w tym zakresie. |
| 114 | Projekt uchwały | **Budżet przyjęty dla Priorytetu 3**  Środki finansowe na zakup zbio90rów bibliotecznych oraz na pozostałe wydatki powinny zostać wyodrębnione**.**  **Warunki finansowe.**  Kwota graniczna 50 tysięcy złotych na dofinasowanie projektów kulturalnych powinna zostać obniżona | Znaczenie uzupełniania zbiorów bibliotecznych jest na tyle istotne i priorytetowe, że środki na ten cel powinny zostać określone odrębnie.  Zbyt wysoka kwota 50 tysięcy złotych ogranicza możliwość ubiegania się słabszych finansowo podmiotów, na dobre projekty kulturalne ze szkodą dla promocji czytelnictwa. |
| 130-131 | Projekt uchwały | **Założenia realizacyjne**  Wykluczenie bibliotek z możliwości dofinasowania nakampanie promocyjne. | Byłoby zasadne przeznaczyć określoną pule środków na kampanie promocyjne dla bibliotek aby na zasadzie partnerstwa z tych środków finansowych można było dofinansować tańsze ale dobre projekty z bibliotek. |
| 102 | Projekt uchwały | **Priorytet 2: Infrastruktura bibliotek.**  Zbyt niskie kwoty na dofinasowanie tego zadania | Stosunkowo niskie kwoty na dofinasowanie zadań z zakresu infrastruktury wykluczają bardzo potrzebne inwestycje dla bibliotek z powodu ograniczonych środków finansowych w samorządach |
|  |  | **Przyspieszenie terminu uruchomienia zakupów księgozbioru** | Skrócenie terminów konsultacji związanych z procedowaniem projektu uzupełniania zbiorów bibliotecznych celem przystąpienia przez biblioteki do zakupów podobnie jak w innych programach. |
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1. np. **Treść NPRCz 2.0.** (tj. załącznik do projektu uchwały w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”), **OSR, projekt uchwały, projekt uzasadnienia;** [↑](#footnote-ref-1)